22nd September 1958]

* 430 *Q.*—SRI R. SRINIVASA AYYAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) the present stage of construction of a bridge across Pamani river in the Muthupet-Pattukkottai Road, Tanjore district;

(*b*) when it is likely to be completed; and

(*c*) whether the Government propose to construct a temporary bridge for the use of pedestrians at or near the above place till a pucca bridge is constructed?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (*a*) The work on foundation is in progress.

(*b*) By May 1960.

(*c*) A temporary bridge for the use of pedestrians has already been constructed and is in use.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, may I know the name of the contractor as there was some delay in taking up the work?

MR. SPEAKER: How are we interested in the name of the contractor?

THE HON. SRI P. KAKKAN: Sir, the work is in progress and I do not know the name of the contractor.

MR. SPEAKER: Questions are over.

II.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER—BILLS PASSED BY THE COUNCIL.

MR. SPEAKER: I have to announce that the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 18 of 1958) and the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 26 of 1958) have been passed by the Legislative Council without any amendment.

III.—CALLING ATTENTION TO THE NECESSITY FOR POSTPONING COLLECTION OF LAND REVENUE AND LOAN INSTALMENTS IN RAMANATHAPURAM DISTRICT.

MR. SPEAKER: I have received notice of a motion under Rule 40 from the hon. Member Sri D. Subramania Rajakumar.

* **SRI D. SUBRAMANIA RAJAKUMAR**: கனம் சபைத்தலைவர் அவர்களே, மிகவும் பிற்பட்ட ஜில்லா ராமநாதபுரம் ஜில்லா. அதற்குக் காரணம் பல ஆண்டுகளாக அந்த ஜில்லாவிலுள்ள பெரும் பகுதி ஜமீன் பகுதியில் சேர்ந்தவைகளாக இருந்த காரணததால் விவசாய முன்னேற்றத்திற்கு நீர்பாசன வசதியோ அல்லது கண்மாய், குளங்கள், மடைகள் மராமத்து செய்யாமல் விவசாயம் மிகவும் பிறபட்ட நிலைமையில் இருந்து வந்தது. ஜமீன் ஒழிப்பு ஏற்பட்டும் சர்க்கார் இப்பகுதிகளுக்கு முக்கியத்துவம் அளித்து விவசாய முன்னேற்றத்திற்காக எந்த நன்மைகளையும் செய்யாத காரணத்தால் இன்றும் அந்த நிலையிலேயே இருந்து வருகிறது. அடிக்கடி கால மழை தவறியதின் காரணத்தினாலும் சமீபத்தில் ஏற்பட்ட புயலின் காரணத்தாலும், முதுகுளத்தூரில் நடந்த கலவரத்

[Sri D. Subramania Rajakumar] [22nd September 1958

தாலும் விவசாயம் அங்கு மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்தாறு வருஷ வரி பாக்கிகளையும், புயல், தக்காவி கடன்தவணை பாக்கிகளையும் எல்லாம், விவசாயிகளால் கட்ட முடியாமல் தேங்கி விட்டது. தற்போது விவசாயகாலத்தில் அங்குள்ள அதிகாரிகள் ஏழை விவசாயிகளின் ஆடு மாடுகளையும் விதைக்கு என்று வைத்திருக்கிற நெல் தானியங்களையும் ஜப்தி செய்து கெடுபிடியாக வசூலித்து வருகிறார்கள். அதனால் அப் பகுதியிலுள்ள விவசாயிகள் விவசாயம் செய்ய முடியாமல் இருந்து வருகிறார்கள். அதிகாரிகளின் துன்புறுத்தலினால் பலர் ஊரை விட்டு ஓடக் கூடிய நிர்ப்பந்தமும் ஏற்பட்டு வருகிறது. இது விஷயமாக 26–8–1958 அன்று விவசாய பெருங்குடி மக்கள் எஸ்டேட் மானேஜர் அவர்களை பேட்டி கண்டு பல மகஜர்களை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அப்படி சமர்ப்பித்த போது அதற்கு அவர்கள் "நாங்கள் வசதியுள்ளவர்களிடம் தான் வசூலித்து வருகிறோம்" என்று பதில் கூறிய போதிலும் உண்மையில் ஏழை விவசாயிகள் துன்புறுத்தப்பட்டு வசூலித்து வருகிறார்கள். அங்குள்ள விவசாய பெருங்குடி மக்கள் வரி பாக்கிகளை கொடுக்க முடியாது என்று கூறவில்லை. ஆனால் பல தவணைகளில் வசூலித்துக்கொள்ளுங்கள் என்றும் வரும் தை, மாசி மாதங்களில் அறுவடை காலங்களில் வசூலித்துக்கொள்ளுங்கள் என்று தான் சொல்லுகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட கோரிக்கைகளை சர்க்கார் உடனடியாக கவனிக்காமல் கெடுபிடியாக வசூலித்துக்கொண்டு வந்தால் விவசாயம் பாதிக்கப்பட்டு உணவு உற்பத்திக்கு நெருக்கடியும் ஏற்பட்டு அதனால் ஏழை விவசாய மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினால் இதை கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

* The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : Sir, in June 1958, there was an outstanding land revenue balance of Rs. 85·18 lakhs against a demand of Rs. 169·66 lakhs and loan arrears of Rs. 11·95 lakhs against a demand of Rs. 16·45 lakhs in Ramanathapuram District. Land revenue and loan instalments generally fall due in kist months. The kist collection period for Ramanathapuram District is from February to April of every year. In the normal course, the ryots should have paid their dues during these months. Recovery of arrears by coercive processes is resorted to, only when all other efforts through persuasive means fail and that too is done only when the ryots did not pay their dues even after a successful harvest and within the time fixed. The very fact that there was such a large outstanding balance of Rs. 97·13 lakhs towards land revenue and loan arrears in Ramanathapuram District in June 1958 (i.e., at the end of fasli 1367) indicates that there must have been evasion of payment of Government dues on some pretext or other. There will be no need to resort to coercive process during the cultivation season if they had paid their dues during the kist months which have been fixed after taking into account the agricultural operations, seasonal conditions, marketing of agricultural commodities, etc.

According to the reports available with the Government, the harvest of paddy, ragi, cholam and cumbu had taken place in the Ramanathapuram district during the months of February to April 1958. The outturn of these crops had been fair or normal. So the ryots would have had time to dispose of their produce and pay the land revenue and loan instalments between February and

22nd September 1958] [Sri M. A. Manickavelu]

April 1958 (kist period of Ramanathapuram District); coercive processes would have been taken by the Revenue staff only in cases where the ryots had defaulted in paying the land revenue and loan instalments during the kist season. The plea that the cultivation is now on cannot be held to be valid because, as pointed out above, the ryots had time to sell their produce during the previous harvest and pay the dues.

Under the existing rules, agricultural implements and one pair of bulls should not be attached. The Government have already advised the Collectors to exercise their discretion in the matter of recovery of Government dues by coercive processes. There is no need to issue any further instructions in this matter.

IV.—GOVERNMENT MOTION *RE.*

AMENDMENT TO RULES ISSUED UNDER SECTION 40 (1) OF THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) ACT, 1948.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

That the following draft amendment to the rules published with Revenue Department Notification, dated 21st December 1949, at pages 397-398 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 27th December 1949, as subsequently amended which it is proposed to make in exercise of the powers conferred by section 40 (1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948), be approved :—

Draft amendment

To rule 3 of the said rules, the following further proviso shall be added at the end, namely :—

Provided also that in the case of estates now situated in the areas to be transferred to the Andhra Pradesh State, in pursuance of the award made by Sri Pataskar, the compensation payable shall be deferred until a law made by Parliament providing for the transfer of such areas takes effect.'

The amendment hereby made shall be deemed to have come into force from the 1st June 1958.

Sir, rule 3 of the rules framed under section 40 (1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, lays down the compensation in respect of an estate where it is payable in one lump sum, and the first instalment of the compensation where it is payable in instalments, shall be paid not later than nine months from the date on which the settlement